

**Metodiskie norādījumi Mikro projektu iesniegumu vērtēšanai**

Latvijas valsts budžeta finansētajai programmai “NVO fonds”,

**Nr. 2020.LV/NVOF**

**Vispārējie principi:**

1. Saistošie dokumenti. Projektu iesniegumi jāvērtē saskaņā ar Sabiedrības integrācijas fonda padomes 2020.gada 10.janvāra lēmuma (protokols Nr.1, 6.§) apstiprinātā Latvijas valsts budžeta finansētās programmas „NVO fonds” (turpmāk – programma) konkursa nolikuma (turpmāk tekstā – konkursa nolikums) 4.punktā noteiktajiem atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem.
2. Katrs kvalitātes kritērijs tiek vērtēts ar punktiem no 1 līdz 5 atbilstoši šādam vērtējumam: 1 = ļoti vāji, 2 = vāji, 3 = apmierinoši, 4\* = labi, 5 = ļoti labi.

Gadījumos, kad tiek samazināts punktu skaits kādā kritērijā, ir jāsniedz komentārs, kas pamato piešķirto vērtējumu, tomēr vēlams sniegt arī pamatojumu, piešķirot maksimālo punktu kritērijā. Komentāriem jābūt pietiekami detalizētiem, konkrētiem, objektīviem un argumentētiem, balstītiem uz konkrētiem faktiem un projekta iesniegumā pieejamo informāciju; jāizvairās no vispārējām un deklaratīvām frāzēm.

* Kvalitātes vērtēšanas 2.3.kritērijā maksimālais punktu skaits – 6 punkti – atbilst vērtējumam “izcili”
* Kvalitātes vērtēšanas 2.5.kritērijā maksimālais punktu skaits – 4 punkti – atbilst vērtējumam “ļoti labi”

1. Lai novērtētu attiecīgo vērtēšanas kritēriju, jāņem vērā ne tikai attiecīgajās iesnieguma sadaļās sniegtā informācija, bet arī visa pārējā iesniegumā (iesnieguma veidlapas citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.
2. Vērtēšanā var ņemt vērā ne tikai iesniegumā pieejamo informāciju, bet arī publiskās datu bāzēs, internetā un citos informācijas avotos pieejamu informāciju, taču tai jābūt ticamai un pamatotai; vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt. Ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu (piemēram, projekts dublē citas līdzīgas aktivitātes, kas var radīt dubultā finansējuma risku), jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
3. Ja vērtējums tiek samazināts, skaidri jānorāda, par kādām kļūdām/ nepilnībām/ trūkumiem tas ir samazināts, sevišķi gadījumos, kad projekts tiek novērtēts zemāk nekā minimāli nepieciešamais punktu skaits, kas var būt par iemeslu projekta iesnieguma noraidīšanai. Ja vērtētājs norāda, ka iesniegumā sniegtā informācija ir pārāk vispārīga, nepilnīga, nepietiekami detalizēta (piemēram, nav norādīti visi sagaidāmie rezultāti un to rādītāji vai tml.), jāmin konkrēti piemēri, kāda tieši informācija bija jāsniedz. Ja metodiskajos norādījumos sniegtie skaidrojumi par punktu piešķiršanas metodiku precīzi neatbilst konkrētajam projekta iesniegumam, vērtētājam jāpiemēro tuvākais norādītais vērtējums, to attiecīgi interpretējot atkarībā no attiecīgā projekta specifikas.
4. Vērtētājs vērtēšanas laikā nedrīkst sazināties ar projekta iesnieguma iesniedzēju vai tā sadarbības partneriem. Jautājumu vai neskaidrību gadījumā vērtētājam jāvēršas pie savas kontaktpersonas Sabiedrības integrācijas fondā.

**Vērtēšanas kritēriju skaidrojums:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Vērtēšanas kritērijs** | **Maks. punktu skaits** | **Informācija iesniegumā** | **Skaidrojums** |
| **1.Atbilstības vērtēšanas kritēriji** | **Jā/Nē** |  |  |
| * 1. Projekta iesniedzējs atbilst Konkursa nolikuma 2.1.punktā norādītajiem nosacījumiem | jā/nē | A sadaļa | Projekta iesniedzēja atbilstību konkursa nolikuma 2.1.punktā minētajiem atbilstības kritērijiem, vērtē pēc projekta iesnieguma A sadaļā sniegtās informācijas, kā arī pēc Lursoft datu bāzē [www.lursoft.lv](http://www.lursoft.lv) pieejamās informācijas.  Nodokļa parādu (virs 150 EUR) neesamību uz projekta iesniegšanas brīdi pārbauda VID publiskojamo datu bāzē <https://www6.vid.gov.lv/NPAR>  Ņemot vērā, ka VID datu bāzē informāciju par nodokļu un VSAOI parādiem publisko mēneša 7. un 26.datumā, informāciju par parādiem projektu iesniedzējam attiecina uz pēdējo aktuālo publiskoto datumu datu bāzē (piemēram, iesniegšanas datums ir mēneša 19.datums, tad informācija par nodokļu un VSAOI parādiem attiecināma no VID datu bāzes uz mēneša 7.datumu). Ja uz minēto datumu VID datu bāzē projekta iesniedzējam norādīts nodokļu parāds virs 150 EUR, SIF nosūta pieprasījumu VID informācijas precizēšanai par projekta iesniedzēja nodokļu parāda esamību uz projekta iesniegšanas dienu.  Pārliecinās, ka projekta iesniedzējs neplāno nedarboties kā starpnieks un ir tieši iesaistīts projekta iesnieguma sagatavošanā un projekta īstenošanā. Projekta aktivitātes projekta iesniedzējam jāīsteno pamatā ar saviem cilvēkresursiem (pastāvīgiem vai piesaistītiem, tajā skaitā uz darba vai uzņēmuma līguma pamata). |
| * 1. Projekts atbilst Konkursa nolikuma 1.2.punktā norādītajam programmas mērķim un virsmērķim | jā/nē | B sadaļa | Vērtē, vai projekts pēc būtības atbilst konkursa nolikumā un konkrētajā projekta iesniegumā norādītajam(-iem) darbības virzienam(-iem) un programmas virsmērķim(-iem), t.sk., vai projekts ir vērsts uz uz līdzdalības palielināšanu lēmumu pieņemšanas procesā. |
| **2. Kvalitātes vērtēšanas kritēriji:** | **45** |  |  |
| 2.1. Projekta nepieciešamības pamatojums, aktualitāte, sabiedrības vai mērķa grupas vajadzību un problēmu izvērtējums, t.sk. Projekta nozīmīgums programmas mērķa un plānoto rezultātu sasniegšanā | 5 | B5, B6, B7 | Jāizvērtē projekta nepieciešamības pamatojumā sniegtais problēmas izklāsts un piedāvātā risinājuma (aktivitāšu) atbilstība programmas virsmērķiem un sasniedzamajiem rezultātiem (KN 1.2.1.).  Papildus jāizvērtē informācija organizācijas mājas lapā (ja tāda ir) par īstenotajām projektu aktivitātēm, jo īpaši no saturiskās pārklāšanās un dubultā finansējuma riska viedokļa. Sniedzot argumentētu un pierādāmu informāciju par dubultās finansēšanas risku (tiek norādīta saite uz informācijas avotu), vērtējumu samazina.  Punktus piešķir atbilstoši šādai metodikai:   * **5 punkti** –   Projekta nepieciešamība ir pamatota, ir sniegta situācijas analīze, norādītas atsauces uz pētījumiem, statistikas datiem vai cita veida analītiskiem dokumentiem, kuros pamatota konkrētā problēma, mērķa grupas un to vajadzības. Projekta īstenošana **sniegs būtisku ieguldījumu** programmas mērķa/virsmērķu un rezultātu sasniegšanā.  Ir norādīts, kādā veidā mērķa grupa tiks iesaistīta/pārstāvēta projekta aktivitātēs. Izvēlētais mērķauditorijas aptvērums ir samērīgs plānotajām aktivitātēm.   * **4 punkti** –   Projekta mērķis un nepieciešamības pamatojums ir vispārīgs, tomēr projekta iesniegumā pieejamā informācija kopumā ļauj secināt, ka Projekts ir nepieciešams. Projekta īstenošana **sniegs ieguldījumu** programmas mērķa/virsmērķu un rezultātu sasniegšanā.  Projekta mērķa grupas un to vajadzības ir precīzi definētas, bet tās nav pamatotas ar konkrētiem faktiem, tomēr projekta īstenošana nodrošinās to risināšanu; Atbilstošs mērķauditorijas aptvērums/pārstāvniecība attiecībā pret plānotajām aktivitātēm.   * **3 punkti** –   Projekta nepieciešamības pamatojums ir nepilnīgi izstrādāts, projekta iesniegumā pieejamā informācija nesniedz pārliecību par projekta aktualitāti un nozīmīgumu. Projekta īstenošana varētu **sniegt zināmu ieguldījumu** programmas mērķa/virsmērķu un rezultātu sasniegšanā.  Projekta mērķa grupas definētas virspusīgi, to vajadzības raksturotas vispārīgi, tomēr tās ir nosakāmas no projekta iesniegumā pieejamās informācijas, un plānotās aktivitātes varētu nodrošināt to risināšanu. Nepieciešamas atsevišķas korekcijas aktivitāšu plānā, lai tās būtu atbilstošas mērķauditorijas aptvērumam/pārstāvniecībai.   * **2 punkti** –   Projektā aprakstītās problēmas nav aktuālas vai nav pamatota Projekta nepieciešamība identificēto problēmu risināšanai. Projekta īstenošana **sniegs maznozīmīgu ieguldījumu** programmas mērķa/virsmērķu un rezultātu sasniegšanā.  Nav skaidrs mērķa grupas izvēles pamatojums. Norādītās metodes darbam ar projekta mērķa grupu nav adekvātas vai samērojamas ar plānoto mērķauditorijas aptvērumu/pārstāvniecību.   * **1 punkts** –   Projektā nav skaidri definētas problēmas, kuras paredzēts risināt tā ietvaros; Projekta īstenošana **nesniegs ieguldījumu** programmas mērķa/virsmērķu un rezultātu sasniegšanā.  Projektā plānoto mērķa grupu iesaiste nav pamatota un to vajadzības nav apzinātas. |
| 2.2. Piedāvātā risinājuma (aktivitāšu kopuma) atbilstība definētajai problēmai vai vajadzībai | 5x2 | B sadaļa | Kritērijā vērtē projekta ideju – definētās problēmas piedāvāto risinājumu- kopumā, saturiski - vai un cik lielā mērā, īstenojot projekta iesniegumā ietverto aktivitāšu kopumu, tiks risinātas Projekta nepieciešamības pamatojumā definētās problēmas un veicināta programmas mērķa/virsmērķu un rezultātu sasniegšana. Kritērijā **nevērtē** detalizētu katras aktivitātes aprakstu un hronoloģiju. Vērtē, vai aktivitātes ir saturiski atbilstošas projekta iesniegumā norādītajam(-iem) darbības virzienam(-iem). Atsaucei skatīt konkursa nolikuma 4.pielikumu *“Projektu ietvaros atbalstāmo aktivitāšu piemēri”.* Punktus piešķir atbilstoši šādai metodikai:   * **5 punkti** – Projekta ideja kopumā ir **pilnībā atbilstoša** definētās problēmas un vajadzību risināšanai. Piedāvātais risinājums **būtiski veicina** projektā definēto mērķu un sagaidāmo rezultātu, kā arī programmas virsmērķu sasniegšanu. * **4 punkti** – Projekta ideja ir **atbilstoša** definētās problēmas un vajadzību risināšanai. Projekta aktivitāšu kopums **veicina** projektā definēto mērķu un sagaidāmo rezultātu, kā arī programmas virsmērķu sasniegšanu. * **3 punkti** – Projekta ideja ir **daļēji atbilstoša** definētās problēmas risināšanai, tomēr no aktivitāšu kopuma secināms, ka projekts nav pilnībā pārdomāts un tikai daļēji veicinās projektā definēto mērķu un sagaidāmo rezultātu, kā arī programmas virsmērķu sasniegšanu. * **2 punkti** – Projekta ideja ir grūti uztverama, projekts tikai **daļēji veicinās** projektā definēto mērķu un sagaidāmo rezultātu, kā arī programmas virsmērķu sasniegšanu. * **1 punkts** – sniegtā informācija **nav pietiekama**, lai izvērtētu projekta atbilstību un nepieciešamību projektā definēto mērķu, kā arī programmas virsmērķu sasniegšanai.   **Piešķirto punktu skaitu reizina ar koeficientu „2”.** |
| 2.3. Projekta aktivitāšu loģika un atbilstība definēto problēmu un vajadzību risināšanai | 6 | B8, B9 | Kritērijā vērtē projekta aktivitāšu plānu – cik izvērsti, saprotami un loģiski tas ir veidots, vai visas plānotās aktivitātes ir nepieciešamas projektā definētā mērķa sasniegšanai, vai to secība un laika grafiks ir loģiski, vai tās ir pietiekami detalizēti aprakstītas, to ieviešanas hronoloģija ir secīga un loģiska sekmīgai projekta īstenošanai noteiktajā termiņā.  Punktus piešķir atbilstoši šādai metodikai:   * **6 punkti** – Projekta aktivitāšu saturs un plānojums ir izcils. Projektā saskatāma inovatīva pieeja problēmas risinājumam. * **5 punkti** - Projekta aktivitātes ir skaidri un detalizēti aprakstītas, tās ir nepieciešamas, praktiskas un piemērotas projektā definēto mērķu un sagaidāmo rezultātu sasniegšanai, to laika plānojums ir optimāls, loģisks un reāli izpildāms, ir norādīts aktivitātes īstenošanā iesaistītais personāls. * **4 punkti** - Projekta aktivitātes kopumā ir aprakstītas, lai arī atsevišķu aktivitāšu apraksts nav pietiekami detalizēts un neļauj spriest par plānoto pasākumu saturu. Atsevišķu aktivitāšu laika plānojums projekta īstenošanas laika grafikā nav pietiekami optimāls un būtu nepieciešams koriģēt atsevišķu aktivitāšu īstenošanas laiku vai secību, tomēr tas neietekmē kopējo projekta īstenošanas ilgumu; * **3 punkti** – Atsevišķu aktivitāšu nepieciešamība **nav pietiekami pamatota,** lai arī aktivitāšu kopums ir vērsts uz programmas un projekta mērķu sasniegšanu. Projekta īstenošanas laika grafikā nav iekļautas visas aktivitātes, vai arī tas nav pietiekami pārdomāts, kas var ietekmēt projekta īstenošanu noteiktajā termiņā. * **2 punkti** – Aktivitātes **nav tieši nepieciešamas** projekta mērķu un sagaidāmo rezultātu sasniegšanai, plānotās aktivitātes nav samērojamas ar piedāvāto laika grafiku. * **1 punkts** – aktivitāšu plāns vāji izstrādāts, sniegtā **informācija nav pietiekama**, lai izvērtētu aktivitāšu atbilstību un nepieciešamību, un laika plānojumu. Aktivitātes nav atbilstošas programmas virsmērķa un projekta mērķa sasniegšanai |
| 2.4. Projekta rezultātu atbilstība aktivitātēm un to ietekme uz projekta un programmas mērķiem | 5 | B9 | Kritērijā vērtē, vai rezultāti ir precīzi definēti, izmērāmi, aktivitāšu saturam atbilstoši, izmērāmi un objektīvi pārbaudāmi, kā arī vai sniegts rezultāta sasniegšanas apliecinājuma apraksts, pēc kā būs iespējams pārliecināties, ka rezultāts sasniegts.  Vērtē, cik lielā mērā projekta rezultāti ir vērsti uz politikas rezultātu un rādītāju sasniegšanu (skat. Konkursa nolikuma 5. Pielikumu)  Punktus piešķir atbilstoši šādai metodikai:   * **5 punkti** – projekta iesniegumā norādītie rezultāti pilnībā atbilst projekta saturam un sniegs būtisku ieguldījumu programmas kopējo rezultātu sasniegšanā. * **4 punkti** – projekta iesniegumā norādītie rezultāti atbilst projekta saturam, tomēr ir nedaudz pārspīlēti. Rezultāta sasniegšanas apliecinājumam norādītie avoti ir daļēji atbilstoši. Projektā plānotie rezultāti veicinās programmas kopējo rezultātu sasniegšanu. * **3 punkti** –daļai no projekta iesniegumā norādītajiem rezultātiem pietrūkst pārbaudāmi rādītāji, nav definēti informācijas avoti to izmērīšanai un pārbaudīšanai. Projektā plānotie rezultāti daļēji veicinās programmas kopējo rezultātu sasniegšanu. * **2 punkti** – vismaz pusei no projekta iesniegumā norādītajiem rezultātiem pietrūkst pārbaudāmi rādītāji, nav definēti informācijas avoti to izmērīšanai un pārbaudīšanai. Projektā plānotajiem rezultātiem būs neliela ietekme uz programmas kopējo rezultātu sasniegšanu. * **1 punkts** –projekta iesniegumā norādītie rezultāti neatbilst aktivitāšu saturam, tiem trūkst pārbaudāmi rādītāji, vai arī tie nav atbilstoši. Projektā plānotie rezultāti neveicinās programmas kopējo rezultātu sasniegšanu. |
| 2.5. Projekta personāla atbilstība tam izvirzīto uzdevumu veikšanai | 4 | B10 | Šajā kritērijā tiek vērtēta projekta personāla kompetence – zināšanu un pieredzes atbilstība projektā veicamajiem pienākumiem. Vērtē, vai iesnieguma veidlapā un pielikumos (CV) norādītā informācija pamato projektā iesaistīto darbinieku kompetenci atbilstoši veicamajiem pienākumiem, un vai šī kompetence ir atbilstoša projekta sekmīgai ieviešanai. Ja atsevišķus darbiniekus projektā plānots iesaistīt pēc tā apstiprināšanas, projekta iesniegumā jābūt precīzi definētiem darbinieka uzdevumiem un to veikšanai nepieciešamajai kvalifikācijai un prasmēm. Kritērija vērtējumā var ņemt vērā arī projekta iesniedzēja un/vai sadarbības partnera kā organizācijas profesionālo kompetenci saturiski līdzīgu aktivitāšu īstenošanā.  Punktus piešķir atbilstoši šādai metodikai:   * **4 punkti** – projekta iesniegumā (tajā skaitā CV) norādītā informācija pamato projektā iesaistītā personāla zināšanas un pieredzi attiecīgajam amatam noteikto uzdevumu veikšanai un paredzēto aktivitāšu īstenošanai. Ja darbiniekus paredzēts piesaistīt projekta īstenošanas laikā, ir norādīti veicamie uzdevumi un precīzi definētas kvalifikācijas prasības, un tās ir atbilstošas paredzēto uzdevumu īstenošanai. Definētās kvalifikācijas prasības ir adekvātas. * **3 punkti** – projekta iesniegumā un CV nav sniegta pietiekami detalizēta informācija par projektā iesaistītā personāla uzdevumiem, kvalifikāciju un prasmēm, tomēr pieejamā informācija kopumā ļauj secināt, ka projekts tiks īstenots atbilstoši plānotajam.   Atsevišķiem darbiniekiem ir neliela pieredze vai viduvēja kvalifikācija, tomēr tā vērtējama kā pietiekama projektā noteikto uzdevumu veikšanai.   * **2 punkti** – vairākiem darbiniekiem norādītā kvalifikācija nav pietiekama konkrēto uzdevumu veikšanai un var ietekmēt veiktā darba kvalitāti, tomēr nerada risku, ka kādas projekta aktivitātes netiks īstenotas.   Papildus piesaistāmo speciālistu/ pakalpojuma sniedzēju nepieciešamā kvalifikācija un pieredze piemīt ļoti ierobežotam personu/ pakalpojumu sniedzēju lokam un pastāv liels risks nodrošināt to piesaisti projekta aktivitāšu īstenošanai, vai tieši pretēji – aprakstītās kvalifikācijas prasības ir pārāk vispārīgas.   * **1 punkts** – vairāk nekā pusei no projektā iesaistītā personāla/ pakalpojumu sniedzējiem kvalifikācija nav atbilstoša konkrēto uzdevumu veikšanai, kas rada risku sekmīgai projekta īstenošanai. |
| 2.6. Plānoto izmaksu samērīgums un atbilstība plānotajām aktivitātēm un rezultātiem | 5 | C sadaļa | Šajā kritērijā vērtē, vai izmaksas ir nepieciešamas projekta aktivitāšu īstenošanai un atbilst konkursa nolikuma 2.3.1.punktā noteiktajām attiecināmajām izmaksām, vai izdevumu apjomi visās pozīcijās ir adekvāti un nepārsniedz konkursa nolikumā noteiktās likmes vai vidējās tirgus cenas (piemēram, atalgojumam: speciālistu atalgojums jāvērtē kontekstā projekta specifikai nepieciešamo kvalifikāciju – nav pamatota augsti atalgota eksperta piesaiste vienkāršu aktivitāšu īstenošanai), vai tiek ievērots ekonomiskā izdevīguma princips, kā arī vērtē kopējo izmaksu samērīgumu attiecībā pret sagaidāmajiem rezultātiem.  Vērtējums ir samazināms, ja izmaksas nav tieši nepieciešamas projekta aktivitāšu īstenošanai, pārsniedz vidējās tirgus cenas vai netiek ievērots ekonomiskā izdevīguma princips. Punktu skaitu samazina, ņemot vērā konstatēto neatbilstošo izmaksu īpatsvaru attiecībā pret kopējām izmaksām: ja pārāk augstas vai nepamatotas izmaksas konstatētas vairākās budžeta pozīcijās (piemēram, biroja preces, degviela, sakaru pakalpojumi), bet to kopējā summa ir mazāka par 40% no kopējām projekta izmaksām, projekts var saņemt labu vai apmierinošu vērtējumu; ja projekta iesniegums tiek virzīts apstiprināšanai, projekta iesniedzējam var izvirzīt nosacījumu izmaksas samazināt vai izslēgt no budžeta. Savukārt, ja pārāk augstas vai nepamatotas izmaksas konstatētas vienā (vai vairākās) budžeta pozīcijās (piemēram, apakšuzņēmuma līgumi ar pakalpojumu sniedzējiem) un to summa pārsniedz 40% no kopējām projekta izmaksām, projektam var piešķirt vērtējumu „vāji” vai „ļoti vāji”.  Ja vērtētājs konstatē, ka atsevišķās budžeta pozīcijās izmaksas ir neadekvāti zemas, kas var radīt risku projekta īstenošanai, tas jānorāda komentārā, bet šī iemesla dēļ vērtējumu samazināt nedrīkst.  Ja vērtētājs konstatē, ka projektā ir paredzētas aktivitātes, kurām budžetā nav paredzēts finansējums, tas jānorāda komentārā, bet šī iemesla dēļ vērtējumu samazināt nedrīkst. Šajā gadījumā, ja projekts tiks atbalstīts, pirms līguma slēgšanas tiks lūgts skaidrojums.  Ja projekta aktivitātes ir neatbilstošas vai vāji atbilstošas programmas mērķim (skat. 2.3.kritērija vērtējumu), tad arī budžeta izmaksas pēc būtības ir vērtējamas kā nepamatotas un neatbilstošas, neraugoties uz to, ka tās pašas par sevi, iespējams, ir korekti un ekonomiski aprēķinātas, kā rezultātā vērtējums var tikt samazināts atbilstoši zemāk sniegtajam skaidrojumam.  Kritērijā vērtē arī projekta kopējo izmaksu samērīgumu attiecībā pret projektā plānotajiem rezultātiem (piemēram, iesaistīto mērķa grupas dalībnieku skaitu). Vērtējums ir samazināms, ja kopējās izmaksas ir neadekvāti augstas. Savukārt, ja izmaksas ir salīdzinoši augstas, bet tās ir pamatotas, ņemot vērā mērķa grupas specifiskās vajadzības un no tām izrietošo aktivitāšu veidu un apjomu, vai plānotos pasākumus projekta rezultātu ietekmes palielināšanai vai ilgtspējas nodrošināšanai, var piešķirt labu vērtējumu.  Punktus piešķir atbilstoši šādai metodikai:   * **5 punkti** – visas projekta budžetā paredzētās izmaksas ir atbilstošas, pamatotas un nepieciešamas projekta ieviešanai, un ir atbilstošas vidējām tirgus cenām; projekta kopējo izmaksu apjoms ir adekvāts, vērtējot attiecībā pret sagaidāmajiem rezultātiem; * **4 punkti** – atsevišķās budžeta pozīcijās plānotās izmaksas nav atbilstošas, pamatotas un nepieciešamas projekta ieviešanai, nedaudz pārsniedz vidējās tirgus cenas, taču tās tiek kompensētas citās budžeta pozīcijās, kurās izmaksas ir ekonomiskas, un tas kopumā nesadārdzina projektu.   Projekta kopējās izmaksas, salīdzinājumā ar citiem līdzīga satura projektiem, ir augstas, tomēr projektā plānotie rezultāti ir nozīmīgi un nepieciešami un tie atsver paredzamos finanšu ieguldījumus. Izmaksas ir pamatotas, ņemot vērā mērķa grupas specifiskās vajadzības, izmaksas projekta kvalitātes nodrošināšanai vai ieguldījumu projekta rezultātu ilgtspējas nodrošināšanā.   * **3 punkti** – daļa (ne vairāk kā 40%) no budžetā plānotajām izmaksām nav atbilstošas, pamatotas un nepieciešamas projekta ieviešanai, un pārsniedz vidējās tirgus cenas (vērtētājam jānorāda konkrētās izmaksu pozīcijas un jānorāda konkrēta informācija, kas pamato vidējās tirgus cenas; projekta atbalsta gadījumā šīs izmaksas tiks attiecīgi samazinātas).   Projekta kopējās izmaksas ir augstas un tikai daļēji atbilst plānotajiem rezultātiem.   * **2 punkti** – vairāk nekā 40% no budžetā plānotajām izmaksām nav atbilstošas, pamatotas un nepieciešamas projekta ieviešanai, kā arī pārsniedz vidējās tirgus cenas, vai arī ir pārāk zemas, kas apdraud projekta sekmīgu ieviešanu.   Projekta kopējās izmaksas ir pārāk augstas vai pārāk zemas un neattaisno sagaidāmos rezultātus.   * **1 punkts** – vairāk nekā 60% no projekta budžetā plānotajām izmaksām nav atbilstošas, pamatotas un nepieciešamas projekta ieviešanai, kā arī pārsniedz (neatbilst) vidējās (-ām) tirgus cenas (-ām).   Projekta izmaksas nav samērojamas ar sagaidāmajiem rezultātiem.  Projektā pieprasīts maksimālais finansējums vai pieprasītais finansējums ir tuvu maksimālajam, taču tiešās mērķa grupas skaits ir neliels un sagaidāmie rezultāti niecīgi. |
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