

**Metodiskie norādījumi projektu iesniegumu vērtēšanai**

Latvijas valsts budžeta finansētajai programmai “NVO fonds”,

**darbības virzieni “NVO darbības stiprināšana” un “NVO interešu aizstāvība”**

**Nr. 2017.LV/NVOF**

**Vispārējie principi:**

1. Saistošie dokumenti. Projektu iesniegumi jāvērtē saskaņā ar Sabiedrības integrācijas fonda padomes 2016.gada 8.novembra lēmuma (protokols Nr.101, 3.§) apstiprinātā Latvijas valsts budžeta finansētās programmas „NVO fonds” (turpmāk – programma) konkursa nolikuma (turpmāk tekstā – konkursa nolikums) 4.punktā noteiktajiem atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem.
2. Katrs kvalitātes kritērijs tiek vērtēts ar punktiem no 1 līdz 5 atbilstoši šādam vērtējumam: 1 = ļoti vāji, 2 = vāji, 3 = apmierinoši, 4 = labi, 5 = ļoti labi. Gadījumos, kad tiek samazināts punktu skaits kādā kritērijā, ir jāsniedz komentārs, kas pamato piešķirto vērtējumu, tomēr vēlams sniegt arī pamatojumu, piešķirot maksimālo punktu kritērijā. Komentāriem jābūt pietiekami detalizētiem, konkrētiem, objektīviem un argumentētiem, balstītiem uz konkrētiem faktiem un projekta iesniegumā pieejamo informāciju; jāizvairās no vispārējām un deklaratīvām frāzēm.
3. Lai novērtētu attiecīgo vērtēšanas kritēriju, jāņem vērā ne tikai attiecīgajās iesnieguma sadaļās sniegtā informācija, bet arī visa pārējā iesniegumā (iesnieguma veidlapas citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.
4. Vērtēšanā var ņemt vērā ne tikai iesniegumā pieejamo informāciju, bet arī publiskās datu bāzēs, internetā un citos informācijas avotos pieejamu informāciju, taču tai jābūt ticamai un pamatotai; vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt. Ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu (piemēram, projekts dublē citas līdzīgas aktivitātes), jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
5. Ja vērtējums tiek samazināts, skaidri jānorāda, par kādām kļūdām/ nepilnībām/ trūkumiem tas ir samazināts, sevišķi gadījumos, kad projekts tiek novērtēts zemāk nekā minimāli nepieciešamais punktu skaits, kas var būt par iemeslu projekta iesnieguma noraidīšanai. Ja vērtētājs norāda, ka iesniegumā sniegtā informācija ir pārāk vispārīga, nepilnīga, nepietiekami detalizēta (piemēram, nav norādīti visi sagaidāmie rezultāti un to rādītāji vai tml.), jāmin konkrēti piemēri, kāda tieši informācija bija jāsniedz. Ja metodiskajos norādījumos sniegtie skaidrojumi par punktu piešķiršanas metodiku precīzi neatbilst konkrētajam projekta iesniegumam, vērtētājam jāpiemēro tuvākais norādītais vērtējums, to attiecīgi interpretējot atkarībā no attiecīgā projekta specifikas.
6. Vērtētājs vērtēšanas laikā nedrīkst sazināties ar projekta iesnieguma iesniedzēju vai tā sadarbības partneriem. Jautājumu vai neskaidrību gadījumā vērtētājam jāvēršas pie savas kontaktpersonas Sabiedrības integrācijas fondā.

**Vērtēšanas kritēriju skaidrojums:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Vērtēšanas kritērijs** | **Maks. punktu skaits** | **Informācija iesniegumā** | **Skaidrojums** |
| **1.Atbilstības vērtēšanas kritēriji** | **Jā/Nē** |  |  |
| * 1. Projekta iesniedzējs atbilst Konkursa nolikuma 2.1.punktā norādītajiem nosacījumiem | **Jā/Nē** | **A** | Vērtē, vai projekta iesniedzējs atbilst konkursa nolikuma 2.1.punktā minētajiem atbilstības kritērijiem.  Projektu var iesniegt Latvijas Republikā reģistrēta biedrība vai nodibinājums, kas atbilst likumā par biedrībām un nodibinājumiem noteiktajām prasībām un šādiem nosacījumiem:   1. tā darbojas pilsoniskās sabiedrības attīstības jomā; 2. tā darbojas sabiedrībā būtisku problēmu risināšanā, plašākas sabiedrības interesēs, valstisku mērķu sasniegšanā, veicinot sabiedrības līdzdalību, t.sk. mazākumtautību biedrības un NVO resursu centri; 3. tā ir bezpeļņas organizācija, kas nodibināta, lai sasniegtu statūtos noteiktos mērķus, kam nav peļņas gūšanas rakstura, un peļņu, kas gūta no biedrības un nodibinājuma veiktās saimnieciskās darbības, nesadala starp biedrības biedriem vai nodibinājuma dibinātājiem; 4. tā ir brīvprātīgo personu apvienība, kuru brīvprātīgi nodibinājušas un tajā brīvprātīgi darbojas fiziskas vai juridiskas personas; 5. tā nedarbojas tikai savās interesēs vai savu biedru komerciālajās, profesionālajās vai politiskajās interesēs, tās mērķis ir darboties plašākas sabiedrības labā, risinot jautājumus, kas saistīti ar atsevišķu iedzīvotāju grupu vai visas sabiedrības labklājību; 6. tā ir juridiska persona, kura darbojas saskaņā ar dibinātāju apstiprinātiem statūtiem; 7. tai ir noteikta organizatoriskā struktūra un izveidotas pārvaldes institūcijas, saviem biedriem, dibinātājiem vai finansētājiem tiek sniegti darbības pārskati; 8. tā ir neatkarīga no publiskās pārvaldes institūcijām, politiskām partijām vai komerciālām organizācijām.   Iesniedzot projekta iesniegumu darbības virzienā “NVO darbības stiprināšana”, projekta iesniedzējam uz projekta iesniegšanas brīdi jābūt vismaz viena gada darbības pieredzei attiecīgajā jomā.  Neatbilstoši projektu iesniedzēji ir reglamentēto profesiju profesionālās organizācijas un to apvienības, tirgotāju asociācijas un tirdzniecības kameras, komersantu apvienības, īpašumu apsaimniekošanas biedrības un to apvienības, publiskie nodibinājumi, biedrības vai nodibinājumi, kuros vairāk nekā puse biedru (biedrībām) vai dibinātāju (nodibinājumiem) ir valsts iestādes, pašvaldības un to iestādes vai komersanti (šis ierobežojums neattiecas uz vietējām rīcības grupām, kuras pēc paritātes principa ir dibinājuši iedzīvotāji, pašvaldības un komersanti), darba devēju organizācijas un to apvienības, arodbiedrības un to apvienības, reliģiskās organizācijas un to iestādes, politiskās partijas un to apvienības.  Informācija par Latvijas biedrībām un nodibinājumiem meklējama Lursoft datu bāzē [www.lursoft.lv](http://www.lursoft.lv).  Pārbauda, vai ir parakstīts iesniedzēja apliecinājums (iesnieguma veidlapas D sadaļa).  Pārliecinās, ka projekta iesniedzējs nedarbojas kā starpnieks un ir tieši iesaistīts projekta iesnieguma sagatavošanā un projekta īstenošanā. Projekts jāīsteno pamatā ar saviem cilvēkresursiem (pastāvīgiem vai piesaistītiem, tajā skaitā uz darba vai uzņēmuma līguma pamata). |
| * 1. Projekts atbilst Konkursa nolikuma 1.2.punktā norādītajam programmas mērķim | **Jā/Nē** | **B4, B5, B6, B7** | Vērtē, vai projekts ir vērsts uz Programmas mērķi – iedzīvotāju līdzdalības un sadarbības veicināšanu sabiedriskajos procesos, iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanu, demokrātijas un pilsoniskās sabiedrības ilgtspējīgas attīstības stiprināšanu, ļaujot biedrībām un nodibinājumiem virzīt un pilnveidot pilsoniskās sabiedrības aktivitātes, nodrošināt demokrātisku valsts pārvaldību un plašākas sabiedrības iesaisti sabiedrībai svarīgu jautājumu risināšanā, tādejādi nodrošinot kvalitatīvu un sabiedrības interesēm atbilstošu lēmumu pieņemšanu un pakalpojumu sniegšanu.  Vērtē, vai projekts atbilst konkrētā programmas darbības virziena mērķim:  - **“NVO darbības stiprināšana”** – organizētas pilsoniskās sabiedrības stiprināšana un NVO darbības atbalsts, stiprinot NVO institucionālo un cilvēkresursu kapacitāti un nodrošinot finansiālu atbalstu regulārai un ilglaicīgai NVO līdzdalībai valsts pārvaldes lēmumu pieņemšanas procesā un līdzdarbībai valsts pārvaldes rīcībpolitikas plānošanā, ieviešanā un uzraudzībā;  - **“NVO interešu aizstāvības stiprināšana”** – atbalstīt NVO, kas veic interešu aizstāvības darbību sabiedriskā labuma darbības jomās, sekmējot pilsoniskas sabiedrības attīstību Latvijā un veicinot NVO interešu aizstāvības darbības neatkarību no publiskās pārvaldes nozares pārraugošās ministrijas ietekmes. |
| **2. Kvalitātes vērtēšanas kritēriji:** | **55** |  |  |
| 2.1. Projekta iesniedzēja vispārējās darbības novērtējums. | 5 | A4, A6 | Šajā kritērijā vērtē projekta iesniedzēja kā organizācijas profesionālo kompetenci, ņemot vērā gan pieredzi projektu īstenošanā un finansējuma piesaistē, gan biedrības rīcībā esošos resursus (personāla, materiāltehniskos, finanšu, u.c.) un spēju piesaistīt jaunus biedrus.  Tiek vērtēti organizācijas līdzšinējās darbības finanšu rādītāji, piemēram, vai organizācija līdz šim bijusi sekmīga, piesaistot finansējumu (ziedojumus, biedru naudas, granti) savas darbības nodrošināšanai un projektu īstenošanai, vai biedrība var nodrošināt savu darbību bez projektu finansējuma piesaistes u.tml.  Vērtējot vispārējo organizācijas darbību, papildus jāņem vērā arī organizācijas biedru skaita dinamiku, piemēram, ja organizācijā iesaistīts liels skaits biedru un/vai vērojams biedru skaita pieaugums kopš organizācijas dibināšanas brīža, vērtējumu šajā kritērijā var paaugstināt.  Tomēr biedru skaita dinamika jāvērtē kontekstā ar organizācijas darbības specifiku, piemēram, ja organizācijas biedri ir sociālās atstumtības riskam pakļautās personas (cilvēki ar garīgās attīstības traucējumiem, HIV/AIDS slimnieki, seksuālās minoritātes u.c.), to skaits var būt neliels un tam var nebūt tendence palielināties; šajā gadījumā vērtējumu samazināt nedrīkst.  Punktus piešķir atbilstoši šādai metodikai:   * **5 punkti** – ir īstenoti vairāki līdzvērtīga apmēra un saturiski līdzīgi projekti; iesniedzēja rīcībā ir atbilstoši resursi sekmīgai projekta īstenošanai; organizācijā iesaistīts liels skaits biedru un vērojams biedru skaita pieaugums kopš organizācijas dibināšanas brīža; * **4 punkti** – ir īstenoti vairāki saturiski nozīmīgi pasākumi; iesniedzēja rīcībā ir pietiekami resursi sekmīgai projekta īstenošanai; organizācijā iesaistīts liels skaits biedru vai vērojams biedru skaita pieaugums kopš organizācijas dibināšanas brīža; * **3 punkti** – iesniedzēja rīcībā esošie resursi ir ierobežoti; organizācijā iesaistīts neliels skaits biedru un/vai vērojams biedru skaita pieaugums kopš organizācijas dibināšanas brīža; * **2 punkti** – iesniedzēja rīcībā esošie resursi nav pietiekami, kas var radīt risku sekmīgai projekta īstenošanai; organizācijā iesaistīts neliels skaits biedru un nav vērojams biedru skaita pieaugums kopš organizācijas dibināšanas brīža; * **1 punkts** – iesniedzēja rīcībā nav atbilstoši resursi, lai īstenotu projektu; organizācijā iesaistīti tikai 2 biedri. |
| 2.2. Projekta iesniedzēja līdzšinējās darbības atbilstība programmas mērķim | 5 | A5 | Darbības virziena “NVO darbības stiprināšana” ietvaros tiek sniegts atbalsts NVO darbībai, tādejādi stiprinot to institucionālo un cilvēkresursu kapacitāti un nodrošinot finansiālu atbalstu regulārai un ilglaicīgai NVO līdzdalībai valsts pārvaldes lēmumu pieņemšanas procesā un līdzdarbībai valsts pārvaldes rīcībpolitikas plānošanā, ieviešanā un uzraudzībā, tādēļ nav būtiska organizācijas darbības joma, bet ir svarīga organizācijas līdzšinējā darbība un loma pilsoniskās sabiedrības attīstības veicināšanā, tās darbības pieredze sabiedrībā būtisku problēmu risināšanā, plašākas sabiedrības interesēs, valstisku mērķu sasniegšanā.  Vērtējumā tiek ņemts vērā, vai un cik lielā mērā organizācija ir veicinājusi iedzīvotāju līdzdalību un sadarbību sabiedriskajos procesos, uzlabojot iedzīvotāju dzīves kvalitāti un stiprinot demokrātiju un pilsoniskās sabiedrības ilgtspējīgu attīstību, vai un cik lielā mērā organizācija ir sekmējusi citu NVO attīstību (piemēram, nodrošinājusi tehnisko atbalstu, zināšanu un pieredzes nodošanu), veicinājusi dialogu starp nevalstisko sektoru un publisko pārvaldi, kā arī sekmējusi demokrātiskas un pilsoniskas sabiedrības attīstību likumdošanas jomā. Jāvērtē organizācijas pieredze par 3 pēdējiem darbības gadiem (no 2013.g.). Ja projekta iesniedzējs ir jauna organizācija, kurai nav trīs gadu darbības pieredzes, vērtējums netiek samazināts un tiek vērtēta organizācijas darbība sākot no dibināšanas brīža.  Punktus piešķir atbilstoši šādai metodikai:   * **5 punkti –** projekta iesniedzējam ir liela pieredze pilsoniskās sabiedrības attīstības jomā. Pēdējo trīs gadu laikā ir piedalījies daudzu sabiedrībā būtisku problēmu risināšanā, valstisku mērķu sasniegšanā; * **4 punkti** – projekta iesniedzējam ir pietiekama pieredze pilsoniskās sabiedrības attīstības jomā. Pēdējo trīs gadu laikā ir piedalījies vairāku sabiedrībā būtisku problēmu risināšanā, valstisku mērķu sasniegšanā; * **3 punkti** – projekta iesniedzējam ir salīdzinoši neliela pieredze pilsoniskās sabiedrības attīstības jomā. Pēdējo trīs gadu laikā ir piedalījies 1-2 sabiedrībā būtisku problēmu risināšanā; * **2 punkti** – projekta iesniedzējam ir minimāla pieredze pilsoniskās sabiedrības attīstības jomā. Pēdējo trīs gadu laikā nav piedalījies sabiedrībā būtisku problēmu risināšanā; * **1 punkts** – projekta iesniedzējam nav pietiekamas pieredzes pilsoniskās sabiedrības attīstības jomā. Pēdējo trīs gadu laikā nav piedalījies sabiedrībā būtisku problēmu risināšanā.   Piešķirto punktu skaitu reizina ar koeficientu „2”. |
| 2.3. Projekta nepieciešamības pamatojuma izvērtējums un projekta nozīmīgums konkursa nolikuma 1.2.punktā minētā programmas mērķa un rezultātu sasniegšanā | 5x2 | B4, B5 | Kritērijā jānovērtē, vai projekta nepieciešamības pamatojumā sniegtais problēmu raksturojums ir sasaistīts ar nozares attīstības plānošanas dokumentiem un tajos konstatētajām problēmām un noteiktajiem rīcības virzieniem un uzdevumiem to risināšanai. Projekta pamatojumu var balstīt gan uz starptautiska vai nacionāla līmeņa, gan reģionāla līmeņa dokumentiem, piemēram, pamatnostādnēm, konceptuālajiem ziņojumiem, programmām, plāniem u.tml., Problēmas aprakstam jābūt pamatotam ar konkrētiem faktiem, izvairoties no vispārīgiem apgalvojumiem un pēc iespējas izmantojot dažādus statistikas datus, pētījumus, iepriekš īstenotu projektu rezultātus un citus ticamus informācijas avotus.  Jānovērtē, cik lielā mērā projekts sniedz ieguldījumu konkursa nolikuma 1.2. punktā minētā programmas un konkrētā darbības virziena mērķa sasniegšanā, vai projekta mērķi atbilst programmas un konkrētā darbības virziena mērķim. Projekti, kuru galvenās aktivitātes vai lielākie izdevumi ir saistīti ar citiem mērķiem un kas tikai netieši veicina programmas un konkrētā darbības virziena mērķa sasniegšanu, nevar tikt atbalstīti.  Punktus piešķir atbilstoši šādai metodikai:   * **5 punkti** - projektā aprakstītās problēmas ir aktuālas un nozīmīgas, tās ir precīzi definētas un pamatotas ar konkrētiem faktiem (piemēram, statistikas datiem, pētījumu rezultātiem u.c.), kā arī sniegts projekta nepieciešamības pamatojums, sasaistot to ar attīstības plānošanas dokumentos noteiktajiem rīcības virzieniem un uzdevumiem.   Projekts ir ļoti nozīmīgs; projekta īstenošana sniegs būtisku ieguldījumu programmas mērķa un rezultātu sasniegšanā;   * **4 punkti** – projekta nepieciešamības pamatojums un problēmu apraksts ir vispārīgs, norādītās problēmas nav pamatotas ar konkrētiem faktiem, tomēr projekta iesniegumā pieejamā informācija kopumā ļauj secināt, ka tas ir nepieciešams un atbilst attīstības plānošanas dokumentos noteiktajiem rīcības virzieniem un uzdevumiem.   Projekts irnozīmīgs; projekta īstenošana sniegs ieguldījumu programmas mērķa un rezultātu sasniegšanā;   * **3 punkti** – projekta nepieciešamības pamatojums ir nepilnīgi izstrādāts; tas tikai daļēji atbilst attīstības plānošanas dokumentos noteiktajiem rīcības virzieniem un uzdevumiem.   Projekts ir daļēji nozīmīgs; projekta īstenošana daļēji veicinās programmas mērķa un rezultātu sasniegšanā;   * **2 punkti** – projektā aprakstītās problēmas nav aktuālas vai nav pamatota tā nepieciešamība identificēto problēmu risināšanai; paredzētais projekts nav saistīts ar attīstības plānošanas dokumentos noteiktajiem rīcības virzieniem un uzdevumiem.   Projekts irnenozīmīgs; projekta īstenošana sniegs nenozīmīgu ieguldījumu programmas mērķa un rezultātu sasniegšanā;   * **1 punkts** – ja projektā nav skaidri definētas problēmas, kuras paredzēts risināt tā ietvaros.   Projektam nav identificējama nozīme; projekts nesniegs ieguldījumu programmas mērķa un rezultātu sasniegšanā.  Piešķirto punktu skaitu reizina ar koeficientu „2”. |
| 2.4. Projekta mērķauditorijas aptvērums, mērķa grupas vajadzību un problēmu izvērtējums | 5 | B6 | Šajā kritērijā vērtē izvēlētās mērķa grupas atbilstību programmas un konkrētā darbības virziena mērķim, kā arī mērķa grupas vajadzību analīzi, vai projekta mērķa grupas vajadzības ir apzinātas, cik precīzi tās definētas un pamatotas ar konkrētiem faktiem.  Vērtējumu nesamazina, ja mērķa grupas raksturojumam un vajadzību pamatojumam nav izmantoti statistikas dati, bet iesniedzējs veicis priekšizpēti vai projekts balstīts uz iesniedzēja iepriekš veiktās darbības vai īstenoto projektu rezultātiem un tajos gūtajiem secinājumiem.  Darbības virziena “NVO darbības stiprināšana” projektu tiešā mērķa grupa ir projekta iesniedzēja organizācija un tās dalībnieki, tai skaitā biedri, darbinieki un brīvprātīgie.  Darbības virziena “NVO interešu aizstāvības stiprināšana” projektu tiešā mērķa grupa ir nevalstiskās organizācijas un to dalībnieki, tai skaitā biedri, darbinieki un brīvprātīgie, kā arī dažādas iedzīvotāju grupas.  Kritērijā jāvērtē arī norādītās mērķa grupas aptvērums, vai tas ir loģisks un pamatots. Vai projektā plānotās aktivitātes aptvers visu norādīto mērķa grupu.  Punktus piešķir atbilstoši šādai metodikai:   * **5 punkti** – projekta iesniedzējs ir skaidri definējis konkrētu mērķa grupu, norādījis, kādā veidā mērķa grupa tiks iesaistīta projekta aktivitātēs, pamatojis tās vajadzības ar konkrētiem faktiem. Izvēlētais mērķauditorijas aptvērums ir samērīgs plānotajām aktivitātēm; * **4 punkti** – mērķa grupas vajadzības ir apzinātas un aprakstītas, bet tās nav pamatotas ar konkrētiem faktiem, tomēr projekta īstenošana nodrošinās to risināšanu. Atbilstošs mērķauditorijas aptvērums attiecībā pret plānotajām aktivitātēm; * **3 punkti -** mērķa grupa nav precīzi definēta, mērķa grupas vajadzības raksturotas vispārīgi un nav pietiekami detalizētas, tomēr tās ir nosakāmas no projekta iesniegumā pieejamās informācijas, un plānotās aktivitātes varētu nodrošināt to risināšanu. Nepieciešamas atsevišķas korekcijas aktivitāšu plānā, lai tās būtu atbilstošas mērķauditorijas aptvērumam; * **2 punkti** - mērķa grupas vajadzības vāji aprakstītas un neatspoguļo patieso situāciju. Nav skaidrs mērķa grupas izvēles pamatojums.   Norādītās metodes darbam ar projekta mērķa grupu nav adekvātas vai samērojamas ar plānoto mērķauditorijas aptvērumu;   * **1 punkts** – mērķa grupas vajadzības nav apzinātas. |
| 2.5. Projekta aktivitāšu novērtējums, cik tās ir atbilstošas, praktiskas un piemērotas plānoto mērķu un rezultātu sasniegšanai, t.sk.aktivitāšu apraksta detalizētība un saprotamība | 5 | B7, B8 | Šajā kritērijā vērtē projekta aktivitāšu plānu. Pirmkārt, jānovērtē, vai aktivitātes atbilst konkursa nolikuma 2.2.3.punktā noteiktajām atbalstāmajām aktivitātēm, vai tās ir atbilstošas, praktiskas un piemērotas, lai sasniegtu plānotos projekta rezultātus un projekta mērķi/-us. Otrkārt, jānovērtē projekta īstenošanas laika grafiks, cik tas ir loģiski sastādīts, skaidrs, saprotams un reāli izpildāms, kā arī vai tas nodrošinās projekta īstenošanu noteiktajā termiņā.  Punktus piešķir atbilstoši šādai metodikai:   * **5 punkti** - visas paredzētās projekta aktivitātes atbilst konkursa nolikuma 2.2.3.punktā noteiktajām atbalstāmajām aktivitātēm; projekta aktivitātes skaidri aprakstītas, tās ir nepieciešamas, praktiskas un piemērotas definēto mērķu un sagaidāmo rezultātu sasniegšanai, to laika plānojums ir optimāls, loģisks un reāli izpildāms; * **4 punkti** - paredzētās aktivitātes atbilst konkursa nolikuma 2.2.3.punktā noteiktajām atbalstāmajām aktivitātēm; atsevišķu aktivitāšu apraksts nav pietiekami detalizēts un neļauj spriest par plānoto pasākumu saturu, tomēr kopumā paredzētās aktivitātes ir piemērotas projekta mērķu un sagaidāmo rezultātu sasniegšanai; atsevišķu aktivitāšu laika plānojums projekta īstenošanas laika grafikā nav pietiekami optimāls un būtu nepieciešams koriģēt atsevišķu aktivitāšu īstenošanas laiku vai secību, tomēr tas neietekmē kopējo projekta īstenošanas ilgumu; * **3 punkti** – paredzētās aktivitātes atbilst konkursa nolikuma 2.2.3.punktā noteiktajām atbalstāmajām aktivitātēm, tomēr atsevišķu aktivitāšu nepieciešamība nav pietiekami pamatota // projekta īstenošanas laika grafikā nav iekļautas visas aktivitātes vai arī tas nav pietiekami pārdomāts, kas var ietekmēt kopējo projekta īstenošanas ilgumu; * **2 punkti** – aktivitāšu plānā iekļautas aktivitātes, kas neatbilst konkursa nolikuma 2.2.3.punktā noteiktajām atbalstāmajām aktivitātēm; tās nav tieši nepieciešamas projekta mērķu un sagaidāmo rezultātu sasniegšanai; plānotās aktivitātes nav samērojamas ar piedāvāto laika grafiku; * **1 punkts** – aktivitāšu plāns vāji izstrādāts, sniegtā informācija nav pietiekama, lai izvērtētu aktivitāšu atbilstību un nepieciešamību, un laika plānojumu. |
| 2.6. Projekta rezultātu un to rādītāju novērtējums, vai tie ir precīzi definēti, izmērāmi un objektīvi pārbaudāmi un atbilst projekta mērķim un aktivitātēm un sniedz ieguldījumu programmas rezultatīvo rādītāju sasniegšanā | 5 | B9 | Lai novērtētu projekta rezultātus, nepieciešams izvērtēt projekta rezultatīvos rādītājus jeb indikatorus – gan kvantitatīvos, gan kvalitatīvos. Rādītājiem jābūt precīziem, pēc iespējas izmērāmiem un objektīvi pārbaudāmiem. Vērtē, vai rādītāji ir atbilstoši, lai pārliecinātos, vai un kā projekta mērķi un plānotie rezultāti tiks sasniegti, kā arī, vai ir precīzi definēti plānotie paņēmieni un informācijas avoti to izmērīšanai un pārbaudīšanai.  Punktus piešķir atbilstoši šādai metodikai:   * **5 punkti** – projekta iesniegums ietver pārbaudāmus rezultātu rādītājus – tie ir atbilstoši definēti, objektīvi pārbaudāmi, reāli sasniedzami un skaitliski izmērāmi; projektā plānotie rezultāti būtiski veicinās programmas kopējo rezultātu sasniegšanu; * **4 punkti** – atsevišķiem projekta iesniegumā norādītajiem rezultātiem pietrūkst pārbaudāmi rādītāji (kvantitatīvajiem – skaitliskā izteiksme, kvalitatīvajiem – izmaiņas, ieguvumi); vērtējums samazināms arī, ja visām aktivitātēm nav norādīti rezultatīvie rādītāji; projektā plānotie rezultāti veicinās programmas kopējo rezultātu sasniegšanu; * **3 punkti** – vienai trešdaļai no projekta iesniegumā norādītajiem rezultātiem pietrūkst pārbaudāmi rādītāji; projektā plānotie rezultāti daļēji veicinās programmas kopējo rezultātu sasniegšanu; * **2 punkti** – pusei no projekta iesniegumā norādītajiem rezultātiem pietrūkst pārbaudāmi rādītāji; projektā plānotajiem rezultātiem būs neliela ietekme uz programmas kopējo rezultātu sasniegšanu; * **1 punkts** – lielākai daļai no projekta iesniegumā norādītajiem rezultātiem pietrūkst pārbaudāmi rādītāji; projektā plānotie rezultāti neveicinās programmas kopējo rezultātu sasniegšanu. |
| 2.7. Projekta aktivitāšu ilgtermiņa ietekmes izvērtējums | 5 | B10 | Kritērijā jānovērtē projekta aktivitāšu ilgtermiņa ietekmi uz pilsoniskās sabiedrības attīstību. Vērtējumā tiek ņemts vērā, ko tieši organizācija ir plānojusi darīt, lai sekmētu savas NVO attīstību, attīstītu dialogu starp nevalstisko sektoru un publisko pārvaldi, veicinātu demokrātiskas un pilsoniskas sabiedrības attīstību likumdošanas jomā.  Jāvērtē, kā paredzēts pavairot un izplatīt projekta rezultātus un cik lielā mērā tie būs noderīgi plašākai sabiedrībai, citām NVO vai valsts un pašvaldību institūcijām, kā plānots izmantot sasniegtos rezultātus un labo praksi ikdienas darbā vai citu projektu īstenošanā, vairojot šī projekta ietekmi. Jānovērtē arī tas, kā tiks nodrošināta sasniegto rezultātu un projekta ietvaros iegūto vai radīto materiālo un intelektuālo vērtību uzturēšana un izmantošana projektā paredzētajiem mērķiem pēc projekta beigām.  Vērtēšanā papildus jāņem vērā, cik objektīvi un droši ir ilgtspējas nodrošināšanas nosacījumi.  Papildus, vērtējot biedrības, var ņemt vērā plānotos pasākumus jaunu biedru piesaistīšanā, un, vērtējot nodibinājumus, var ņemt vērā sniegto informāciju par paredzētajām darbībām, kas sekmētu organizācijas spēju piesaistīt finansējumu un sniegt atbalstu pilsoniskās sabiedrības projektu īstenošanai. Taču, ja īpaši pasākumi biedru piesaistei vai pilsoniskās sabiedrības projektu atbalstam nav paredzēti, vērtējumu samazināt nedrīkst.  Tāpat var ņemt vērā organizācijas līdzdalību un pārstāvniecību dažādās valsts institūcijās ( ministriju darba grupas, Saeimas komisijas, Memoranda padome utt.), kā arī regulāru sadarbību ar pašvaldībām.  Punktus piešķir atbilstoši šādai metodikai:   * **5 punkti** – projekta rezultātus varēs izmantot arī citas organizācijas vai institūcijas, ir paredzēti īpaši pasākumi aktīvai un mērķtiecīgai rezultātu izplatīšanai un popularizēšanai (piemēram, dalīšanās pieredzē ar citām organizācijām, projekta rezultātu prezentācijas pasākumi, informatīvo un metodisko materiālu izplatīšana u.c.); projekta iesniegumā detalizēti aprakstīts vismaz viens projekta rezultātu ilgtspējas aspekts un tas ir pietiekams konkrētā projekta kontekstā, norādītie ilgtspējas nodrošināšanas nosacījumi ir objektīvi un pamatoti; projekta iesniedzējs ir norādījis, kā tiks nodrošināta sasniegto rezultātu izmantošana un uzturēšana pēc projekta beigām; * **4 punkti** – projekta rezultātus varēs izmantot arī citas organizācijas vai institūcijas, bet projektā nav paredzēti īpaši pasākumi rezultātu izplatīšanai un popularizēšanai (piemēram, paredzēta preses prelīžu nosūtīšana vai informatīvo bukletu izplatīšana, necenšoties apzināt un sasniegt konkrētus interesentus); projekta rezultātu ilgtspējas apraksts nav pietiekami izvērsts vai pamatots, tomēr sniegtā informācija kopumā ļauj secināt, ka tiks nodrošināta projektā sasniegto rezultātu uzturēšana un izmantošana pēc projekta beigām; * **3 punkti** – projekta rezultātu tālākas izmantošana un ilgtspējas apraksts ir pārāk vispārīgs un nekonkrēts, minētie nosacījumi ilgtspējas nodrošināšanai nav objektīvi un droši, tomēr, vērtētāja vērtējumā, projekta rezultātu ilgtspēja ir iespējama; * **2 punkti** – projekta rezultātu tālākas izmantošanas un ilgtspējas apraksts nav adekvāts; projekta iesniedzējs nav identificējis nepieciešamos ilgtspējas aspektus un to nodrošināšanas nosacījumus; sniegtā informācija nerada pārliecību, ka sasniegtie rezultāti tiks uzturēti un izmantoti pēc projekta beigām; * **1 punkts** – sniegtā informācija ir pārāk vispārīga vai nepietiekama un neļauj izdarīt secinājumus par projekta rezultātu ilgtspējas iespējamību// projekta rezultātu ilgtspēja netiks nodrošināta. |
| 2.8. Projekta personāla novērtējums, vai tam ir atbilstoša kompetence un pieredze projektā noteikto uzdevumu veikšanai | 5 | B11 | Šajā kritērijā tiek vērtēta projekta personāla kompetence - zināšanas un pieredze atbilstoši konkrētajam darbiniekam noteiktajiem pienākumiem un veicamajām aktivitātēm. Jānovērtē, vai iesnieguma veidlapā un pielikumos (CV) norādītā informācija pamato projektā iesaistīto darbinieku kompetenci atbilstoši veicamajiem pienākumiem, un vai vērtētājs šo kompetenci atzīst par adekvātu iesniegtā projekta sekmīgai ieviešanai. Ja atsevišķus d arbiniekus projektā plānots iesaistīt pēc tā apstiprināšanas, projekta iesniegumā jābūt precīzi definētiem darbinieka uzdevumiem un to veikšanai nepieciešamajai kvalifikācijai un prasmēm. Kritērija vērtējumā var ņemt vērā arī projekta iesniedzēja un/vai sadarbības partnera kā organizācijas profesionālo kompetenci saturiski līdzīgu aktivitāšu īstenošanā.  Punktus piešķir atbilstoši šādai metodikai:   * **5 punkti** - projekta iesniegumā (tajā skaitā CV) norādītā informācija pamato projektā iesaistītā personāla (un, ja attiecināms, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera) zināšanas un pieredzi attiecīgajam amatam noteikto uzdevumu veikšanai un paredzēto aktivitāšu īstenošanai; ja darbiniekus paredzēts piesaistīt projekta īstenošanas laikā, ir norādīti veicamie uzdevumi un precīzi definētas kvalifikācijas prasības, un tās ir atbilstošas paredzēto uzdevumu īstenošanai; nepastāv risks piesaistīt attiecīgai kvalifikācijai/ pieredzei atbilstošu speciālistu, jo tirgus ir pietiekami attīstīts (kvalitātes un kvantitātes ziņā), lai nodrošinātu attiecīgā speciālista piesaisti projekta aktivitāšu īstenošanā; * **4 punkti** - projekta iesniegumā un CV nav sniegta pietiekami detalizēta informācija par projektā iesaistītā personāla uzdevumiem, kvalifikāciju un prasmēm, tomēr pieejamā informācija kopumā ļauj secināt, ka projekts tiks īstenots atbilstoši plānotajam // atsevišķiem darbiniekiem ir neliela pieredze vai vidēja kvalifikācija, tomēr tā vērtējama kā pietiekama projektā noteikto uzdevumu veikšanai; * **3 punkti** – vairākiem darbiniekiem norādītā kvalifikācija nav pietiekama konkrēto uzdevumu veikšanai un var ietekmēt veiktā darba kvalitāti, tomēr nerada risku, ka kādas projekta aktivitātes netiks īstenotas; atsevišķiem papildus piesaistāmajiem speciālistiem/ pakalpojumu sniedzējiem noteiktās kvalifikācijas prasības/ pieredze un kompetence ir samērā specifiska un to var nodrošināt ierobežots personu/ pakalpojumu sniedzēju loks, tomēr, ņemot vērā tirgus situāciju, risks piesaistīt šādu speciālistu/ pakalpojumu sniedzēju vērtējams kā vidējs; * **2 punkti** – pusei no projektā iesaistītā personāla/ pakalpojumu sniedzējiem kvalifikācija nav atbilstoša konkrēto uzdevumu veikšanai, un tas rada risku sekmīgai projekta īstenošanai; papildus piesaistāmo speciālistu/ pakalpojuma sniedzēju nepieciešamā kvalifikācija un pieredze piemīt ļoti ierobežotam personu/ pakalpojumu sniedzēju lokam un pastāv liels risks nodrošināt to piesaisti projekta aktivitāšu īstenošanai; * **1 punkts** – vairāk nekā pusei no projektā iesaistītā personāla/ pakalpojumu sniedzējiem kvalifikācija nav atbilstoša konkrēto uzdevumu veikšanai, kas rada risku sekmīgai projekta īstenošanai. |
| 2.9. Projekta budžeta novērtējums, vai plānotās izmaksas ir nepieciešamas, ekonomiskas un samērīgas attiecībā pret sagaidāmajiem rezultātiem | 5 | C | Šajā kritērijā vērtē, vai izmaksas ir nepieciešamas projekta aktivitāšu īstenošanai un atbilst konkursa nolikuma 2.3.punktā noteiktajām attiecināmajām izmaksām, vai izdevumu apjomi visās pozīcijās ir adekvāti un nepārsniedz konkursa nolikumā noteiktās likmes vai vidējās tirgus cenas (piemēram, atalgojumam (speciālistu atalgojums jāvērtē kontekstā ne tikai ar to kvalifikāciju, bet arī projekta specifikai nepieciešamo kvalifikāciju (nav pamatota augsti atalgota eksperta piesaiste vienkāršu aktivitāšu īstenošanai)) un sakaru/komunālajiem pakalpojumiem u.c.), vai tiek ievērots ekonomiskā izdevīguma princips, kā arī vērtē kopējo izmaksu samērīgumu attiecībā pret sagaidāmajiem rezultātiem.  Vērtējums ir samazināms, ja izmaksas nav tieši nepieciešamas projekta aktivitāšu īstenošanai, pārsniedz vidējās tirgus cenas vai netiek ievērots ekonomiskā izdevīguma princips. Punktu skaitu samazina, ņemot vērā konstatēto neatbilstošo izmaksu īpatsvaru attiecībā pret kopējām izmaksām: ja pārāk augstas vai nepamatotas izmaksas konstatētas vairākās budžeta pozīcijās (piemēram, biroja preces, degviela, sakaru pakalpojumi), bet to kopējā summa ir mazāka par 40% no kopējām projekta izmaksām, projekts var saņemt labu vai apmierinošu vērtējumu; ja projekta iesniegums tiek virzīts apstiprināšanai, projekta iesniegumam var izvirzīt nosacījumu izmaksas samazināt vai izslēgt no budžeta. Savukārt, ja pārāk augstas vai nepamatotas izmaksas konstatētas vienā (vai vairākās) budžeta pozīcijās (piemēram, apakšuzņēmuma līgumi ar pakalpojumu sniedzējiem) un to summa pārsniedz 40% no kopējām projekta izmaksām, projektam var piešķirt vērtējumu „vāji” vai „ļoti vāji”.  Ja vērtētājs konstatē, ka atsevišķās budžeta pozīcijās izmaksas ir neadekvāti zemas, kas var radīt risku projekta īstenošanai, tas jānorāda komentārā, bet šī iemesla dēļ vērtējumu samazināt nedrīkst.  Ja vērtētājs konstatē, ka projektā ir paredzētas aktivitātes, kurām budžetā nav paredzēts finansējums, tas jānorāda komentārā, bet šī iemesla dēļ vērtējumu samazināt nedrīkst. Šajā gadījumā, ja projekts tiks atbalstīts, pirms līguma slēgšanas tiks lūgts skaidrojums.  Ja projekta aktivitātes ir neatbilstošas vai vāji atbilstošas programmas mērķim (skat. 2.3.kritērija vērtējumu), tad arī budžeta izmaksas pēc būtības ir vērtējamas kā nepamatotas un neatbilstošas, neraugoties uz to, ka tās pašas par sevi, iespējams, ir korekti un ekonomiski aprēķinātas, kā rezultātā vērtējums var tikt samazināts atbilstoši zemāk sniegtajam skaidrojumam.  Kritērijā vērtē arī projekta kopējo izmaksu samērīgumu attiecībā pret projektā plānotajiem rezultātiem (piemēram, iesaistīto mērķa grupas dalībnieku skaitu). Vērtējums ir samazināms, ja kopējās izmaksas ir neadekvāti augstas. Savukārt, ja izmaksas ir salīdzinoši augstas, bet tās ir pamatotas, ņemot vērā mērķa grupas specifiskās vajadzības un no tām izrietošo aktivitāšu veidu un apjomu, vai plānotos pasākumus projekta rezultātu ietekmes palielināšanai vai ilgtspējas nodrošināšanai, var piešķirt labu vērtējumu.  Punktus piešķir atbilstoši šādai metodikai:   * **5 punkti** – visas projekta budžetā paredzētās izmaksas ir atbilstošas, pamatotas un nepieciešamas projekta ieviešanai, un ir atbilstošas vidējām tirgus cenām; projekta kopējo izmaksu apjoms ir adekvāts, vērtējot attiecībā pret sagaidāmajiem rezultātiem; * **4 punkti** – atsevišķās budžeta pozīcijās plānotās izmaksas nav atbilstošas, pamatotas un nepieciešamas projekta ieviešanai, kā arī nedaudz pārsniedz vidējās tirgus cenas, taču tās tiek kompensētas citās budžeta pozīcijās, kurās izmaksas ir ekonomiskas, un tas kopumā nesadārdzina projektu; projekta kopējās izmaksas, salīdzinājumā ar citiem līdzīga satura projektiem, ir augstas, tomēr projektā plānotie rezultāti ir nozīmīgi un nepieciešami un tie atsver paredzamos finanšu ieguldījumus // ja projekta kopējās izmaksas ir salīdzinoši augstas, taču tās ir pamatotas, ņemot vērā mērķa grupas specifiskās vajadzības, izmaksas projekta kvalitātes nodrošināšanai vai ieguldījumu projekta rezultātu ilgtspējas nodrošināšanā; * **3 punkti** – daļa (ne vairāk kā 40%) no budžetā plānotajām izmaksām nav atbilstošas, pamatotas un nepieciešamas projekta ieviešanai, un pārsniedz vidējās tirgus cenas (vērtētājam jānorāda konkrētās izmaksu pozīcijas un jānorāda konkrēta informācija, kas pamato vidējās tirgus cenas; projekta atbalsta gadījumā šīs izmaksas tiks attiecīgi samazinātas); projekta kopējās izmaksas ir augstas un tikai daļēji atbilst plānotajiem rezultātiem; * **2 punkti** – vairāk nekā 40% no budžetā plānotajām izmaksām nav atbilstošas, pamatotas un nepieciešamas projekta ieviešanai, kā arī pārsniedz vidējās tirgus cenas; projekta kopējās izmaksas ir pārāk augstas un neattaisno sagaidāmos rezultātus; * **1 punkts** – vairāk nekā 60% no projekta budžetā plānotajām izmaksām nav atbilstošas, pamatotas un nepieciešamas projekta ieviešanai, kā arī pārsniedz vidējās tirgus cenas; projekta izmaksas nav samērojamas ar sagaidāmajiem rezultātiem; projektā pieprasīts maksimālais finansējums vai pieprasītais finansējums ir tuvu maksimālajam, taču tiešās mērķa grupas skaits ir neliels un sagaidāmie rezultāti niecīgi. |
| 2.10. Projekta iesnieguma vispārējās kvalitātes novērtējums | 5 | PI veidlapa | Šajā kritērijā vērtē, cik kvalitatīvi ir sagatavots projekta iesniegums, vai projekta iesniegumā atrodama visa informācija, vai sniegtā informācija ir pietiekami detalizēti aprakstīta, vai informācija atrodama atbilstošajos projekta iesnieguma veidlapas punktos, vai dažādos iesnieguma veidlapas punktos nav sniegta pretrunīga informācija, vai pievienoti visi nepieciešamie un/vai projekta iesniegumā minētie pielikumi, vai aizpildīti visi pieteikuma veidlapas punkti, vai budžets sastādīts kvalitatīvi utml.  Punktus piešķir atbilstoši šādai metodikai:   * **5 punkti** – projekta iesniegums sagatavots kvalitatīvi – katrā projekta iesnieguma veidlapas punktā sniegta atbilstoša un detalizēta informācija, budžets sastādīts kvalitatīvi, visi nepieciešamie pielikumi ir pievienot; * **4 punkti** – projekta iesniegums sagatavots labi, taču dažos punktos sniegta nepietiekami detalizēta informācija, kas apgrūtina vērtēšanu, vai ir kļūdas budžetā, vai dažos iesnieguma veidlapas punktos sniegta pretrunīga informācija; * **3 punkti** – projekta iesnieguma veidlapa aizpildīta vispārīgi, nav sniegta konkrēta un detalizēta informācija; informācija nav atrodama atbilstošajos iesnieguma veidlapas punktos; iesniegts kļūdains budžets, nav pievienoti visi iesnieguma veidlapā minētie pielikumi; * **2 punkti** – projekta iesniegumā nav aizpildīti visi punkti, sniegtā informācija ir vispārīga un/vai pretrunīga, iesniegts kļūdains budžets, nav pievienoti visi pielikumi; * **1 punkts** – projekta iesnieguma veidlapa nav aizpildīta. |
| *Projekta iesniegumam kvalitātes vērtēšanas*   * *2.2.kritērijā jāiegūst vismaz 3 punkti;* * *2.3.kritērijā jāiegūst vismaz 6 punkti;* * *Kvalitātes vērtēšanas kritērijos kopumā jāiegūst vismaz 33 punkti.* | | | |